VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 5)
z dnia 15 grudnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 5)

15 grudnia 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Jasińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o administracji podatkowej (druk nr 76);

– zaopiniowanie wniosku prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia na 2015 r.;

– zaopiniowanie wniosku Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na 2015 r.;

– zaopiniowanie wniosku Ministra Obrony Narodowej w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na 2015 r.;

– zaopiniowanie wniosku Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Ubezpieczeń Społecznych na 2015 r.;

– zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Emerytalno-Rentowego na 2015 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Bogucki** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Bartłomiej Grabski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Marian Banaś** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Piotr Gryza** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Marcin Zieleniecki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Jacek Kurski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Jędrzejczyk** prezes Narodowego Funduszu Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Janina Pszczółkowska** p.o. prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami, **Paweł Jaroszek** członek Zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Ilona Kowalska** zastępca prezesa Agencji Mienia Wojskowego wraz ze współpracownikami, **Marek Wójcik** dyrektor Instytutu Samorządności oraz **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Jakub Krowiranda** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Hanna Magdalińska** i **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Szanowni państwo, bardzo proszę o wyciszenie rozmów. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny przewiduje w pkt 1 rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o administracji podatkowej (druk nr 76), a w następnych punktach – zaopiniowanie wniosków, kolejno: prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Ministra Obrony Narodowej, Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, w sprawie zmian w planach finansowych stosownych funduszy, które podlegają tym ministrom. Czy są uwagi do tego porządku? Nie widzę.

W takim razie przystępujemy do realizacji pkt 1.

Sejm w dniu 9 grudnia przeprowadził pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o administracji podatkowej (druk nr 76) i skierował ten projekt do Komisji Finansów w celu rozpatrzenia.

Szanowni państwo, dla porządku spytam, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos, zanim przejdziemy do pracy nad projektem? Nie widzę.

W takim razie przystępujemy do prac nad ustawą.

Przechodzimy do tytułu ustawy. Czy są uwagi lub zastrzeżenia? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Przechodzimy do art. 1, do zmiany 1. Czy są jakieś uwagi? Tak, proszę, pani przewodnicząca, oczywiście. Proszę bardzo.

Poseł Paulina Henning-Kloska (N):

W imieniu Klubu Nowoczesna chciałabym zgłosić poprawkę do tego pkt 2 w art. 1, żeby dodać art. 5, art. 29 i art. 30 ust. 1, 2, 4, art. 36 ust. 1 i żeby te przepisy wchodziły w życie również 1 stycznia 2016 r. Szanowni państwo, dlaczego? Wejście w życie art. 5 ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o administracji podatkowej od 1 stycznia umożliwi gminom oraz związkom międzygminnym przejęcie od administracji podatkowej w formie powierzenia zadań organów egzekucyjnych, co umożliwi tak naprawdę skuteczną egzekucję opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Należy podkreślić, że od dnia 18 kwietnia 2015 r. wójtowie, burmistrzowie i prezydenci miast posiadali kompetencje organów egzekucyjnych w odniesieniu do opłat samorządowych. Kompetencje te zostały im odebrane ustawą z dnia 28 listopada 2014 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz o zmianie niektórych innych ustaw. Egzekucja natomiast prowadzona przez wyżej wymienione organy okazywała się o wiele skuteczniejsza od egzekucji prowadzonej przez naczelników urzędów skarbowych, dlatego też ważnym jest, aby w możliwie jak najszybszym terminie umożliwić powrót tej egzekucji właśnie do tych organów.

Wejście natomiast w życie z dniem 1 stycznia 2016 r. art. 29 i art. 30 ustawy ust. 1, 2, 4, art. 36 ustawy ust. 1 zdanie drugie oraz ust. 2 zdanie trzecie nie wymaga podjęcia kosztownych działań organizacyjnych. Przepisy te wprowadzają wyłącznie wymogi i kryteria, jakie powinni spełniać kandydaci na dyrektorów izb skarbowych oraz ich zastępcy, a także kandydaci na naczelników urzędów skarbowych i ich zastępcy, jak również nakazują obsadzanie tych stanowisk wyłącznie w drodze postępowania konkursowego. Wprowadzenie tych przepisów w jak najszybszym czasie pozwoli, naszym zdaniem, na wyłonienie profesjonalnej kadry zarządzającej organami podatkowymi, a to z kolei przełoży się na jakość wdrażania pozostałych przepisów ustawy o administracji podatkowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Przepraszam, nie dopełniłem tutaj jednej koniecznej formalności. Nie przywitałem obecnych: pana ministra Banasia z Ministerstwa Finansów, pana ministra Gryzy z Ministerstwa Zdrowia, pana Tadeusza Jędrzejczyka – prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, pani Ilony Kowalskiej – zastępcę prezesa Agencji Mienia Wojskowego, pana Marcina Zieleniеckiego – wiceministra, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, oraz pana Pawła Jarosza – członka Zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Pani przewodnicząca, gdyby pani zechciała tę poprawkę podpisać. Proszę się zapoznać, bo… Aha, witam jeszcze panią Janinę Pszczółkowską – prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. … Tak, wiem o tym, ale dla formalności musi być poprawka. Byliśmy do tego przygotowani. Proszę uprzejmie, pani poseł będzie… Tak, panie przewodniczący?

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Chciałbym wyraźnie wyartykułować, że uważamy, że przesuwanie tych terminów generalnie nie znajduje uzasadnienia. To są zmiany, jeśli chodzi o administrację podatkową, korzystne dla polskich podatników i długo przez nich oczekiwane. Te zmiany były także zapowiadane od dawna. Nie widzimy racjonalnego powodu dla tych przesunięć. W związku z tym uważamy, że ta ustawa tak naprawdę jest w ogóle niepotrzebna.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Skończył pan przewodniczący?

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Tak. W związku z tym będziemy przeciw także art. 1.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tak. Zaraz, najpierw pani mecenas, a potem pan przewodniczący Żyżyński.

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro Legislacyjne chciałoby zasygnalizować cztery poprawki, które zgłosimy. Te poprawki powstały w porozumieniu z Ministerstwem Finansów i są to konieczne poprawki wynikające ze zmiany terminu wejścia w życie ustawy. Aby wyeliminować taką sytuację, że będziemy mieć do czynienia z nakładaniem się przepisów, musimy wprowadzić do tej ustawy cztery niezbędne poprawki legislacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Rozumiem. Zaraz, szanowni państwo, bo poprawka pani poseł jest szersza od poprawki, którą ja zgłoszę. Moja poprawka jest następująca. To znaczy, nie wiem, może omówić tylko różnice między tymi poprawkami czy…? Chwileczkę, musiałbym je wyłapać, ponieważ niedokładnie śledziłem… To znaczy, w istocie poprawka pani przewodniczącej Henning-Kloski jest szersza, bo wnioskuje o rozszerzenie art. 29, art. 30 ust. 1, 2 i 4, art. 36 ust. 1 zdanie 2, oraz ust. 2 zdanie trzecie. Zdaniem pani poseł, to nie wymaga kosztownych działań organizacyjnych, te przepisy wprowadzają bowiem wyłącznie wymogi i kryteria, jakie powinni spełniać kandydaci na szefów urzędów skarbowych. Spytam pana ministra, rząd, jak rząd do tego rozszerzenia ustosunkowuje się? Rząd jest przeciwny? Rząd jest przeciwny rozszerzeniu…

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

…rozszerzeniu poprawki w brzmieniu, które przedstawiła pani poseł.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

W takim razie ja jestem…

Poseł Paulina Henning-Kloska (N):

Dlaczego?

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Dlatego, że po prostu uważamy, że trzeba dokonać zmian kompleksowo – zostały one przygotowane dosyć szybko i nieprecyzyjnie, w związku z czym mogłoby to spowodować zakłócenie działalności całego systemu podatkowego. Ograniczamy się tylko do tych koniecznych poprawek, które zgłosiliśmy.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Szanowni państwo, w związku z tym muszę formalnie przeczytać poprawkę zgłoszoną przez siebie, bo powinno stać się temu zadość. Pani przewodnicząca przeczytała i określiła swoją, ja też. Ona zostanie państwu doręczona.

Poprawka do poselskiego projektu ustawy z dnia 3 grudnia 2015 r. o zmianie ustawy o administracji podatkowej:

„W projekcie ustawy z dnia 3 grudnia 2015 r. o zmianie ustawy o administracji podatkowej w art. 1 wprowadza się następujące zmiany:

1) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie – cytuję –:

„W ustawie z dnia 10 lipca 2015 r. o administracji podatkowej (Dz. Ust. Poz. 1269 i 1513) wprowadza się następujące zmiany:”;

2) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) w art. 5 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„Art. 5. 1. Naczelnik urzędu skarbowego może powierzyć prowadzenie w jego imieniu niektórych spraw należących do właściwości tego organu jednostce samorządu terytorialnego lub związkowi takich jednostek, jeżeli odrębne przepisy tak stanowią.

2. Powierzenie prowadzenia spraw następuje na podstawie porozumienia naczelnika urzędu skarbowego z jednostką samorządu terytorialnego lub ze związkiem takich jednostek”.

3) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) w art. 77

a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie następujące:

„Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2016 r. z wyjątkiem:”,

b) po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:

„2a) art. 5, art. 39 pkt 2, 14, 16, 18, 22 i 23, art. 41, art. 43, art. 45 pkt 1 i 4-7, 10-14 oraz 16 i 18, art. 49-51, art. 55, art. 68, art. 70, art. 72, art. 74 ust. 1,2 i 6, i art. 75, które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2016 r.”.

Szanowni państwo, będziemy głosować za przyjęciem. Można chyba tak, że poddam poprawkę pani przewodniczącej jako pierwszą, ponieważ była zgłoszona jako pierwsza. Jeśli poprawka pani przewodniczącej zostanie odrzucona, to wówczas przegłosujemy drugą. Tak. Proszę uprzejmie, kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią posłankę Henning-Kloskę, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Przepraszam bardzo. Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

2 głosy „za”, 25 – „przeciw”, 11 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Poprawka nie przeszła. Przystępujemy teraz do głosowania… Przepraszam, pani mecenas, proszę.

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne chciałoby zaproponować pewną modyfikację tej poprawki…

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tak?

Legislator Hanna Magdalińska:

…którą pan przewodniczący przedstawił, mianowicie taką, abyście państwo przegłosowali treść poprawki, która jest zawarta w pkt 1, z taką konsekwencją, że jeżeli zostanie ona przyjęta, to wówczas w art. 2a zostanie dodany art. 43. Dlaczego? Ponieważ tak, jak zapowiedziałam na wstępie, będą również zgłaszane poprawki legislacyjne. Wówczas gdybyście przyjęli państwo te poprawki legislacyjne, to do tego przepisu o wejściu w życie będziemy dodawali jeszcze inne przepisy, więc chodzi o to, żeby uniknąć potem takiej sytuacji, że już tutaj będziemy mieli przegłosowany ten przepis o wejściu w życie, żebyśmy po prostu mieli tutaj czystą legislacyjnie sytuację. Więc nasza propozycja jest taka: przegłosować merytoryczną poprawkę z zastrzeżeniem, że konsekwencją tej poprawki będzie zmiana w art. 2a o wejściu w życie poprzez dodanie art. 43, a potem, jak już będziemy mieli państwa decyzję w stosunku do wszystkich poprawek, państwo ustalicie treść artykułu o wejściu w życie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w takim razie pozwolę sobie poddać pod głosowanie poprawkę z modyfikacją zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne, to znaczy, że jeśli wejdzie w życie, to dokładamy w art. 2a art. 43 jako konsekwencję. Proszę bardzo, przystępu-

jemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

25 głosów „za", 9 – „przeciw", 5 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo, poprawka przeszła. Teraz, pani mecenas, bardzo proszę o kontrolę i o pomoc. Tak, proszę bardzo.

Legislator Hanna Magdalińska:

W opinii Biura Legislacyjnego, teraz powinniście państwo rozpatrzyć poprawkę polegającą na tym, aby po art. 1 dodać art. 1a w zaproponowanym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Mam ją, tak. Szanowni państwo, wnoszę, aby po art. 1 dodać art. 1a w brzmieniu następującym:

„Art. 1a. W ustawie z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. Ust. nr 1649) w art. 1 pkt 6 lit. c) otrzymuje brzmienie:

„c) po § 6 dodaje się § 6a w brzmieniu:

„§ 6a Minister właściwy do spraw finansów publicznych, uwzględniając konieczność zapewnienia jednolitości i prawidłowości interpretacji indywidualnych oraz w celu usprawnienia postępowania w sprawach dotyczących interpretacji indywidualnych i ich zmiany, może, w drodze rozporządzenia, upoważnić podległe organy do:

1) zmiany interpretacji indywidualnych na etapie rozpatrywania wezwania do usunięcia naruszenia prawa,

2) stwierdzenia wygaśnięcia interpretacji indywidualnych na podstawie art. 14e § 1 pkt 3,

3) uchylenia interpretacji indywidualnych i wydawania postanowień, o których mowa w § 5a, na postawie art. 14e § 1 pkt 4,

4) wydawania postanowień, o których mowa w § 5a, oraz ich zmiany na podstawie art. 14e § 1 pkt 5,

5) uchylania postanowień, o których mowa w § 5a, na podstawie art. 14e § 1 pkt 6,

– w jego imieniu i w ustalonym zakresie, określając jednocześnie właściwość rzeczową i miejscową upoważnionych organów".

Czy ktoś chciałby w tej sprawie zabrać głos? Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Jeszcze tylko drobna uwaga legislacyjna. Panie przewodniczący, jeśli państwo przyjmiecie tę poprawkę, to tytuł ustawy ulegnie zmianie. Tylko tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

To będzie… Tak, innych ustaw. Tak, bo to jest konsekwencja. Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem zgłoszonej przeze mnie poprawki, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

26 głosów „za", 5 – „przeciw", 3 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Poprawka przeszła. Teraz przechodzimy do zmiany 2, tak, pani mecenas? Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Prosilibyśmy jeszcze państwa o przyjęcie poprawki o charakterze legislacyjnym. To jest również poprawka do ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja…

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

W art. 1.

Legislator Hanna Magdalińska:

Tak, w art. 1 Ordynacji podatkowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tak, „w art. 1 po pkt 2 dodaje się pkt 2a w następującym brzmieniu:". Nie to jeszcze? Przepraszam bardzo, bo mam tych druków…

Legislator Hanna Magdalińska:

Tak: „po art. 1 dodać art. 1a w brzmieniu". Tu jest taka krótka popraweczka, że „w pkt 175 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:".

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Zaraz, nie pamiętam, czy… Tak, po art. 1 dodać art. 1a w brzmieniu:

„Art. 1a. W ustawie z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz. Ust. poz. 1649) w art. 1 w pkt 175 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„w art. 306h dodaje się § 3-5 w brzmieniu:".

Koniec poprawki. Czy kto chciałby się wypowiedzieć w tej sprawie? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem zaproponowanej poprawki, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

25 głosów „za", 7 – „przeciw", 5 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Poprawka przeszła. Szanowni państwo, skończyliśmy art. 1, ale nie poddałem pod głosowanie całego art. 1. Zaraz, bo to jest w art. 1, przepraszam. To jest ciągle art. 1, przepraszam. Cały czas jesteśmy w art. 1. Tak, proszę, pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, przegłosowaliśmy tylko tytuł do tej pory

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tak i zmianę 1.

Legislator Hanna Magdalińska:

I teraz powinniśmy przejść do przedłożenia i głosować te zmiany, które są w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Pani mecenas, my ciągle jesteśmy w art. 1

Legislator Hanna Magdalińska:

W art. 1, tak. Oczywiście, tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

I to już są wszystkie poprawki? Jeszcze są dwie poprawki. Ale zaraz, jesteśmy w zmianie 1. Ciągle jesteśmy w zmianie 1.

Legislator Hanna Magdalińska:

W art. 1.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

W art. 1 w zmianie 1. Proszę, pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, został przyjęty tytuł ustawy, potem państwo przegłosowaliście poprawki polegające na dodaniu art. 1a i teraz powinniśmy wrócić do przedłożenia poselskiego i głosować zmianę 1 z druku 76.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tak.

Legislator Hanna Magdalińska:

A potem jest jeszcze poprawka do zmiany 2 i poprawka do art. 2.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Ale zmianę 1 już w tej chwili skończyliśmy.

Legislator Hanna Magdalińska:
Nie, teraz…

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
To znaczy, skończyliśmy merytorycznie, teraz przechodzimy do głosowania zmiany 1.

Legislator Hanna Magdalińska:
Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
O to mi chodzi.

Legislator Hanna Magdalińska:
Zmiana 1 z druku 76.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Tak. Czyli teraz mogę zapytać, czy zmiana 1 jest do zaakceptowania, a jeśli nie, to poddać ją pod głosowanie. O to mi chodzi – zmierzam do tego cały czas. Przepraszam, jeśli nie zostałem zrozumiany – to moja wina. Szanowni państwo, kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem zmiany 1, proszę o podniesie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:
24 głosy „za", 9 – „przeciw", 5 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Dziękuję bardzo. Zmiana 1 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 2. I teraz czy są uwagi do zmiany 2? Proszę bardzo, pani mecenas. Poprawka, tak?

Legislator Hanna Magdalińska:
Panie przewodniczący, jest poprawka do zmiany 2. To jest poprawka o charakterze ściśle legislacyjnym. Dodajemy tutaj jeszcze jeden przepis, który powinien wejść w życie 1 stycznia 2016 r. To jest związane z tym, że w tym samym czasie będzie wchodziła nowela ustawy o administracji podatkowej z 10 czerwca. Oczywiście, przyjęcie tej poprawki… Jeżeli państwo przyjmiecie tę poprawkę, to ten zapis zostanie oczywiście uzupełniony o art. 5, o art. 43, który państwo przyjęliście we wcześniejszych głosowaniach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Tak, chcę tylko znaleźć tę poprawkę. Szanowni państwo, przedstawiam propozycję poprawki.

„Zmiana 2:

„po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:

„2a) art. 39 pkt 2-14, 16, 18, 22 i 23, art. 41, art. 45 pkt 1, 2 lit. a tiret 2, pkt 4-7, 10-14, 16 I 18, art. 49-51. Art. 55, art. 68, art. 70, art. 72, art. 74 ust. 1, 2 i 6 i art. 75, które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2016 r.".

Szanowni państwo, czy w sprawie tej poprawki są jakieś wypowiedzi? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przeze mnie, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:
26 głosów „za", 6 – „przeciw", 5 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):
Dziękuję. Poprawka przeszła. I tym sposobem mamy zakończony art. 1, tak? Szanowni państwo, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całego art. 1 przedłożenia poselskiego, tego głównego, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

26 głosów „za”, 9 – „przeciw”, 3 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Art. 1 został przyjęty. Przechodzimy do art. 2. Szanowni państwo, …

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie przewodniczący, czy można pytanie?

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Proszę bardzo. Przepraszam, nie słyszałem, kto pytał.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Wojciech Murdzek. Co prawda, przegłosowaliśmy ten art. 1, ale gdyby można było poprosić o komentarz, bo tam mamy w nawiasie Dziennik Ustaw, pozycja 1513. Pytanie, jak to się ma, bo 1513… nie poprawiamy akurat art. 77.

Legislator Hanna Magdalińska:

Art. 77 ustawy o administracji podatkowej. To jest właśnie art. 77, czyli zmiany, które są w przedłożeniu poselskim, dotyczą art. 77 ustawy. Natomiast jeśli chodzi o adresy publikacyjne, 1269 to była publikacja administracji podatkowej. W tej chwili nie wiem, jaka była zmiana opublikowana w Dzienniku 1513, ale to…

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Właśnie o to chodzi, że 1513 cytujemy, a to jest jakby nie bardzo związane z tym, co robimy.

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, adresy publikacyjne… Przepraszam, taka jest, że tak powiem, technologia pracy w Biurze Legislacyjnym, że po to, żeby wszystkie dzienniki ustaw, adresy publikacyjne były jak najbardziej aktualne, zmieniamy je w momencie uchwalenia. Jeżeli więc ta ustawa zostanie przyjęta przez Izbę i zostanie uchwalona, to wówczas Biuro Legislacyjne, zgodnie z metodologią pracy, wszystkie dzienniki ustaw aktualizuje i wówczas, jeżeli ten 1513 jest tutaj dziennikiem zbędnym, powołaniem zbędnym, to w uchwalonej zmianie zostanie usunięty po prostu. Więc, żeby te dzienniki były aktualne, robimy to w ostatniej chwili. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tak, zawsze tak było, szczerze mówiąc. Szanowni państwo, przechodzimy do art. 2. Jeszcze raz, jest propozycja zmiany. Zgłaszam niniejszym, aby art. 2 nadać brzmienie:

„Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia”.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Może to będzie lepsze pytanie w tym momencie niż na samym końcu. Zgoda, że Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska jest przeciwko opóźnianiu wejścia w życie tego rozwiązania, ale o tym mówił pan przewodniczący Cichoń. Chciałabym zapytać pana ministra i pana przewodniczącego, jakie zlecono ekspertyzy i jak konsultowano ten projekt, bo w tym przypadku były to bardzo dobre rozwiązania dla podatników, a my przesuwamy je w czasie? To, po pierwsze.

Po drugie, w Komisji finansów mamy do czynienia – obojętnie jakąkolwiek teraz ustawę procedujemy – z rzeczą następującą: projekt obywatelski – niekonsultowany, projekt prezydencki – niekonsultowany, bez żadnej konsultacji, bez żadnej opinii, która wpływa w tym czasie. Marszałek Sejmu również nie poprosił, aby wypowiedziały się inne podmioty. To Marszałek Sejmu z chwilą wpłynięcia projektu ustawy wysyła do podmiotów projekt tego rozwiązania. Nie mamy tutaj żadnej opinii Izby, która zrzeszałaby przedsiębiorców. Nikt się nie wypowiedział, a my odsuwamy w czasie dobre rozwiązania. Dlaczego? Po co, skoro tyle energii, tyle czasu włożono w przygotowanie tego, mówić dzisiaj, że tego nie robimy w tym czasie i opóźniamy to rozwiązanie? Chciałabym, żeby przynajmniej w tym momencie powiedziano: „Bo my przygotowaliśmy się na odzyskanie podatku VAT”, albo: „Praca urzędników nie będzie skupiona na dobrej obsłudze podat-

nika, tylko będzie skupiona na tym, żeby od niesolidnych podatników odzyskiwać podatek VAT". Samo przesuwanie tylko w czasie – to po pierwsze – bez żadnej konsultacji, żadnej… Mamy dzisiaj do czynienia – i pewnie dzisiaj będziemy kolejną rzeczą na Sejmie zaskoczeni – z taką sytuacją, że nie mamy żadnej opinii. Tak sobie siedzimy i nikt nie jest dopuszczony. Rozumiem, że pan minister, bo tak wygląda polityka i o tym wiemy, ale żaden inny podmiot nie jest zaproszony, nie jest dopuszczony. Chciałabym zapytać, czy pan przewodniczący, jak to było obyczajem, informował określone podmioty i jak pan przewodniczący ustalił podmioty, z którymi konsultujemy? My tego prawa nie robimy dla Prawa i Sprawiedliwości, ani dla nas. Robimy to prawo, bo ma ono być przyjazne, ma jak najlepiej służyć i nie absorbować podatników. Po to wszystkie rzeczy i wszystkie rozwiązania, które były przyjazne dla podatnika, w poprzedniej kadencji zaproponowano. Jest jeszcze jedna rzecz, która nie będzie służyć, i to niezależnie, czy państwo składacie wniosek, czy my – nie można, jeżeli wyznacza się określony termin, w nieskończoność go przesuwać. A w tym przypadku nie ma takich obiektywnych przesłanek, które by to uzasadniały. Zatem jesteśmy przeciwni. Pana przewodniczącego poproszę, żeby powiedział, do jakich podmiotów skierowano zaproszenie na dzisiejsze posiedzenie Komisji i czy poproszono o opinie w tej sprawie?

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Pani przewodnicząca, projekt został zawieszony – podmioty, które chciały, wiedziały. Mamy chociażby opinię Lewiatana. To, po pierwsze. Po drugie – mówiłem to na pierwszym posiedzeniu – pewna obiektywna trudność niezależnie od wszystkiego wynika z tego, że kolejne Sejmy przystępują do pracy jeszcze później w ciągu roku, jest coraz mniej czasu do Nowego Roku, a wiemy, że Nowy Rok, jakkolwiek z punktu widzenia życia człowieka niewiele znaczy, ale z punktu widzenia wchodzenia prawa w życie, z punktu widzenia rachunkowego i innego ma bardzo ważne znaczenie i trzeba tego typu możliwości dać. Po trzecie, oczywiście, prawo podatkowe powinno być przyjazne dla podatników, ale prawo podatkowe musi także – i to jest jego celem – zapewnić państwu środki do funkcjonowania w ogóle. Jeśli chodzi o to wszystko, o czym pani mówiła, mieliśmy w ciągu ostatnich państwa rządów dwie zapaści w VAT.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zobaczymy, ile u państwa będzie.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Na razie, pani przewodnicząca, zobaczymy. U was były bardzo wielkie i myślę, że…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący,…

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Pani przewodnicząca, jak udzielę pani głosu, to będzie pani mówić. Proszę pilnować porządku. Jakby nie było, to są fakty. My chcemy to zmienić, bo uważamy, że wasze zmiany temu nie służyły. Chcemy zachować przyjazność, ale trzeba sobie zdawać sprawę z tego, że państwo musi mieć środki na funkcjonowanie i – powtarzam jeszcze raz – nie może być takiej sytuacji, jak była dotychczas, że zgodnie z tym, co państwo proponujecie: „ponieważ nie mamy tyle pieniędzy, ile zakładaliśmy, to szczególnie na tych najbiedniejszych będziemy oszczędzać". Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Najpierw może… Dobrze, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, proszę tak nie mówić, bo państwa może spotkać również taki kłopot z odzyskiwaniem podatku VAT. Sami doskonale państwo wiecie, na ile była stosowana karuzela podatkowa i ile z tego tytułu postępowań prowadziły urzędy skarbowe i ile było postępowań sądowych. To jest zatem nieuprawnione oświadczenie.

Ja przyjmuję za dobrą monetę, że państwo chcecie odzyskać, bo nam zależy na tym, żeby uczciwi podatnicy płacili jak najmniej, jeżeli nie będzie tych nieuczciwych. Zatem oczekuję od pana przewodniczącego deklaracji dzisiaj lub w najbliższym okresie, kiedy to poprosimy pana ministra finansów, który przedstawiłby nam cały plan, kiedy już zapozna się, jak będzie odzyskiwał te podatki VAT, jak je sklasyfikuje i ile jest karuzeli. Czy w najbliższym okresie – myślę, żeby jeszcze na początku stycznia, bo planu pracy jeszcze nie uchwaliliśmy – odbędzie się na ten temat poważna debata, jak minister finansów ma zamiar egzekwować podatki, jak państwo to zapewnicie i pokażecie to? Bo chcę powiedzieć, że nieładnie jest w ten sposób mówić, bo przyjęliśmy rozwiązania w 2005 czy w 2004 r. dotyczące Funduszu Alimentacyjnego, który był nieściągalny i państwa rządy też nie doprowadziły do wyższej ściągalności. Zatem takimi argumentami, jeżeli szanujemy się, to się nie posługujemy. Wydaje mi się, że to rozwiązanie było jednak rozwiązaniem dobrym. Mamy pomagać, a tych, którzy nie płacą, mamy ścigać. I chcę od państwa z kolei, z drugiej strony, żebyście pokazali, jak skuteczniej uda wam się ścigać tam, gdzie są przestępstwa.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Pani przewodnicząca, z radością przyjmuję pani deklarację czy stwierdzenie, że powinniśmy się szanować. O to też do pani apeluję. Pan przewodniczący Janczyk, proszę.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam taki apel ogólny o to, żeby nie nakręcać takiej spirali braku zaufania do działań Ministerstwa Finansów, do działań rządu. Przez ostatnich 8 lat często byliśmy w sytuacji, w której nie było opinii, nie było konsultacji w sprawie ważnych projektów ustaw, które były procedowane w Komisji Finansów Publicznych. Materia podatkowa jest tą szczególną materią, w której liczy się czas. Czas oznacza pieniądz. Wielokrotnie obecni tutaj na sali przedstawiciele środowisk branżowych, zawodowych zwracali uwagę na szereg nieprawidłowości, które mają miejsce, i nie byli wysłuchiwani. Mogli powiedzieć coś do protokołu, ale nie zawsze szły za tym konkretne zmiany przepisów ustaw i rozporządzeń. Proszę państwa, otrzymujemy informacje od osób prowadzących działalność gospodarczą w Polsce o przepisach, które powodują nieefektywność podatkową państwa. O jakiej skali – to wszyscy wiemy. Do tego dopuszczono pod rządami Platformy Obywatelskiej i PSL. Efektywność podatkowa systemu spadła o około 4% w stosunku do relacji do produktu krajowego brutto. Pewno, gdyby to nie nastąpiło, dzisiaj nie wprowadzalibyśmy, nie bylibyśmy zmuszeni wprowadzać zmian w sposób tak szybki. Proszę wybaczyć, że przywołam tylko taki fakt. Uszczelnienie VAT poprzez operacje odwróconego VAT, tak zwanego *reverse charge*, które było wielką nadzieją podatkową, pomijało, na przykład, taki element, jak *reverse charge* na VAT na najdroższych produktach elektronicznych, typu: kamery g*o pro* i twarde dyski. Czy państwo wiecie, ile miliardów wynoszą straty z tytułu procederu wyprowadzania VAT na handlu tego typu asortymentem? To oznacza tylko dziurawy system podatkowy w jednej branży, a co z paliwami, co z sektorem budowlanym, pytam? Prosiłbym o to, żeby w sposób bardzo wyważony adresować tutaj pretensje o to, że procedujemy szybko. Państwo oczekuje, obywatele oczekują naszej szybkiej reakcji na nieprawidłowości w systemie podatkowym. Deklaracje zostały złożone i dzisiaj jest pełna wola dotrzymania słowa. Komisja finansów pracuje tutaj po to, żeby system podatkowy naprawić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Chwilkę, chwilkę. Szanowni państwo, udzieliłem głosu panu przewodniczącemu Janczykowi. Udzielę jeszcze głosu pani przewodniczącej Skowrońskiej, ale ponieważ te wystąpienia wychodzą poza materię – to są rozważania o charakterze ogólnym, także istotnym – w tej dyskusji to będzie ostatni głos i przejdziemy do głosowania. Proszę uprzejmie, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeśli chodzi o słowa pana przewodniczącego Janczyka o odwróconym podatku VAT w zakresie niektórych produktów, to dopracowaliśmy, między innymi, stal, złom i inne

produkty. Elektronikę również. Jeżeli państwo macie, to z otwartymi rękami przyjęlibyśmy tę informację, o której pan przewodniczący powiedział. W tym momencie mamy akurat od czynienia z inną sytuacją. Z tego, co przyjęliśmy, przesuwamy w czasie realizację. To nie jest to samo, że chcemy szybciej. W tym przypadku chcemy wolniej. Nie jest to sytuacja taka, że odzyskujemy z tego tytułu dodatkowo podatek. Zatem ta dyskusja… Na pewno, jeżeli będą rozwiązania polegające na tym, żeby nie następowało uszczuplanie i oszukiwanie w zakresie podatków, to takie działania będziemy wspierać, ale tu nie ma, panie przewodniczący – mówię do przewodniczącego… pan przewodniczący Janczyk posłużył się zupełnie innym argumentem. Dyskusja jest interesująca. Jeżeli taki projekt będzie, będziemy go procedować.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dyskusja jest interesująca, chociaż myślę, że o tych zaległościach, o których pani mówi, pani przewodnicząca wie, bo przecież choćby obecny wiceprzewodniczący Komisji był pracownikiem, wysokim pracownikiem…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ministrem.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Ministrem, tak. Przepraszam, poseł może być tylko sekretarzem stanu. Myślę więc, że gdyby obecni ministrowie na początku zajęli się tym, jakie są straty, nie zrobiliby tego, co jest niezbędne. Szanowni państwo, pani mecenas, bardzo proszę pilnować. Skończyliśmy? Poprawka 2, tak. Zmiana treści art. 2. Kto jest za tą zmianą, aby ustawa wchodziła w życie następnego dnia po ogłoszeniu, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Przepraszam bardzo, proszę tych, którzy się wstrzymali, trzymać jeszcze ręce. Tak, proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

24 głosy „za", 9 – „przeciw", 3 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Art. 2 został przyjęty.

Szanowni państwo, kto jest za przyjęciem całej ustawy, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

24 głosy „za", 10 – „przeciw", 3 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Projekt przeszedł. Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Czy pan poseł Szlachta wyraża zgodę? Dziękuję. Czy są inne propozycje? Nie widzę. Czy wobec tego są sprzeciwy, aby pan poseł Szlachta był posłem sprawozdawcą? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja zleciła panu posłowi Szlachcie sprawozdawanie prac Komisji na posiedzeniu plenarnym.

Zakończyliśmy pkt 1.

Teraz, szanowni państwo, przechodzimy do kolejnych punktów. Szanowni państwo, do Komisji, zgodnie z prawem, wpłynęły wnioski o zmiany w planach finansowych stosownych funduszy. Pozwolę sobie… Witałem już państwa ministrów, państwa prezesów. Jest jeszcze pan minister Kurski, którego serdecznie witam. Szanowni państwo, zaczynamy od Narodowego Funduszu Zdrowia. Pan minister czy pan prezes? To znaczy, panie ministrze, pan jako minister decyduje, kto wprowadzi, czy pan czy pan prezes.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Piotr Gryza:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, procedura jest taka, że to jest wniosek NFZ, a minister ustosunkowuje się dopiero później, dlatego niech prezes przystąpi do swoich czynności.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Proszę bardzo. Proszę pana prezesa.

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia Tadeusz Jędrzejczyk:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgodnie z art. 124 ustawy o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych, zwracam się do Komisji o zaopiniowanie projektu zmiany planu finansowego, który idzie tą fundamentalną pełną zmianą planu. Ta zmiana nie jest duża. Ona opiewa łącznie na 45 000 tys. zł. Nie dotyczy świadczeń opieki zdrowotnej i nie dotyczy refundacji leków – dotyczy przesunięcia w pozostałych obszarach. Przede wszystkim jest mniejsza niż planowaliśmy pozycja – Pozostałe przychody, o 45 680 tys. zł, głównie dotycząca mniejszego spływu instrumentów dzielenia ryzyka. Jednocześnie zmniejszamy pozycję – Pozostałe koszty, o 27 000 tys. zł. Jest to głównie związane z postępowaniami sądowymi, których tryb i bieg trudno było przewidzieć w momencie poprzedniej zmiany planu. Również zwiększamy pozycję w innych kosztach o 5600 tys. zł. Dotyczy to poszczególnych województw, 6 województw, 6 oddziałów wojewódzkich. Zwiększamy jednocześnie przychody finansowe o niecały milion złotych oraz jest zmniejszenie pozostałych przychodów finansowych o 1829 tys. zł. Ostatnia pozycja to jest zmniejszenie kosztów finansowych o 17 750 tys. zł.

Podsumowując więc, prosimy o pozytywną opinię, która pozwoli na zrealizowanie planu finansowego, w szczególności w zakresie postępowań sądowych prowadzonych przez część oddziałów wojewódzkich.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo panu prezesowi. Szanowni państwo,… Czy pan minister życzy sobie zabrać głos? Jeśli tak, to proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Piotr Gryza:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, właściwie chyba nie mam w tym zakresie nic do powiedzenia. Rysuję się tylko takie pytanie – i to jest pewna moja refleksja – czy w tak małych sprawach powinniśmy uruchamiać całą procedurę, żeby tę drobną zmianę wprowadzić? Niestety, to jest zmiana ustawowa, więc to nie jest pytanie na tę Komisję, ale wydaje mi się, że być może należałoby to inaczej rozstrzygać. Do tej propozycji nie mam uwag, ponieważ jest to zmiana w gruncie rzeczy mała, która być może mogłaby być w ogóle niewprowadzana. Jednak dla porządku i dla planu finansowego kilku oddziałów powinna być wprowadzone, dlatego została Wysokiej Komisji przedstawiona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. To była raczej konstatacja. Otwieram dyskusję. Pani przewodnicząca Skowrońska zgłosiła się. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Miałam w innej formule zabrać głos, ale po wypowiedzi pana ministra zdrowia wydaje się, że przez wiele lat był to dobry obyczaj polegający na tym, że Komisja Zdrowia i Komisja Finansów w określonej procedurze zapoznają się ze zmianą planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia. To, po pierwsze. Z tego tytułu żadna zmiana, ta czterdziestosiedmiomilionowa też… Proszę, pan minister zobaczy za chwilę, kiedy będziemy dokonywali zmian w planie finansowym w ministerstwie kultury, kwoty znacznie niższe, bo tak stanowią obowiązujące przepisy. Nie wydaje się, żeby dobrą propozycją była zmiana tych przepisów dlatego, że jest to wyjątkowo wrażliwy obszar. Można powiedzieć, że przypadku budżetowania to będzie strumień pieniędzy, który będzie rozdzielany, ale i tak on będzie musiał być zaznaczony w budżetach poszczególnych wojewodów (nawet w przypadku budżetowania). W tym przypadku to kwota… Z dużą troską pochylaliśmy się nad problemami, które były z tym związane. Przypomnę, że przez lata obowiązywał sposób finansowania świadczeń, które były wykonywane poza danym oddziałem Funduszu – to, po pierwsze – i w innej wysokości opłacane. Po drugie, chcę przypomnieć, bo jesteśmy w nowej rzeczywistości, w 2007 r., na samym końcu, pan minister Religa wydał rozporządzenie, które mówiło, że w danym województwie podstawą do wyliczenia są dochody gospodarstwa. A zatem, mieliśmy do czynienia z ogromną dysproporcją pomiędzy Mazowszem a najbiedniejszymi regionami w tym zakresie, sięgającą około 30% jeśli chodzi o algorytm. Ten algorytm zmieniliśmy w 2009 r. Dlatego zapewne ze strony wszystkich uczestników prac parlamentarnych, ale również środowisk w regionie, jest

zainteresowanie, czy na obywatela, jak mówi konstytucja w art. 68, przypadają jednakowe możliwości świadczeń. Nie mówię o kolejce. Kolejka to jest inna sprawa – czy jest tyle, jak to jest zorganizowane, albo jak „mocno", jak często pacjenci z niektórych świadczeń korzystają. To jest jedno. Przy tej czterdziestosiedmiomilionowej zmianie pozwoliłam sobie na takie wprowadzenie.

Mam jedno konkretne pytanie do tej zmiany. Wskazują państwo, pan prezes wskazuje, że następuje rozwiązanie rezerw utworzonych w latach ubiegłych na prawdopodobne zobowiązania wynikające z postępowań sądowych. Doskonale wiemy, jak one tworzyły się. W odpowiednim momencie Fundusz musi je tworzyć, jeśli pojawia się postępowanie sądowe pomiędzy świadczeniodawcą a Funduszem o niezapłacone w terminie należności albo nadwykonania. Różne mieliśmy sytuacje – ale chodzi o każdy proces sądowy toczący się pomiędzy płatnikiem a świadczeniodawcą. Pokazane są zatem niektóre województwa, które z tej rezerwy te zobowiązania będą miały niższe. To jest w przypadku zmniejszenia pozostałych kosztów. Wskazane tu są województwa: dolnośląskie, łódzkie, opolskie, podkarpackie, podlaskie, pomorskie, świętokrzyskie, wielkopolskie, zachodniopomorskie, czyli nie wszystkie. Chodzi o zmniejszenie o kwotę 40 000 tys. zł. Zatem, czy tam zakończyły się te postępowania albo czy państwo doprowadzili do ugód, dzięki czemu nie potrzeba stosować takiego odpisu? To jest główne pytanie.

I mam jeszcze jedno pytanie, ale ono wiąże się z planem finansowym, a nie z tymi pozycjami, które są przedmiotem procedury, w której jesteśmy. Chciałabym poprosić pana prezesa o wskazanie, w której pozycji, w jakiej ostatecznie wysokości, w jakim zakresie i kiedy wpłynęła ta dotacja z budżetu państwa wynikająca z rozporządzenia ministra zdrowia w zakresie zwiększenia wynagrodzeń dla pielęgniarek i położnych? Na jakim etapie jest ta procedura? Czy przekazano już poszczególnym jednostkom, które zatrudniają pielęgniarki, takie dodatkowe środki? Jak państwo to przewidujecie w kolejnym planie finansowym na rok 2016, bo będzie to zupełnie inna kwota, bo w rachunku ciągnionym. Tam mieliśmy do czynienia ze zwiększeniem wynagrodzeń w ciągu roku, a tutaj będzie to pochodna całego roku 2016, to, po pierwsze, ale i kolejnego kroku związanego z podwyżkami. Zatem jak wygląda rozporządzenie? Jak nastąpiło przekazanie środków? Jak w związku z tym rozporządzeniem będzie wyglądać przekazanie środków w roku 2016? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy są jeszcze głosy? Nie widzę. Proszę bardzo, panie prezesie albo panie ministrze. Panie prezesie?

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia Tadeusz Jędrzejczyk:

Tak. Odpowiadając na pierwsze pytanie, to są dwa źródła. To są zarówno zawarte ugody lub rozstrzygnięcia sądowe, które zamykają się w kwotach niższych niż to pierwotnie było założone. Druga przyczyna to przesunięcia terminów przez sądy. Wtedy również rozwiązujemy tę rezerwę, czyli samo zobowiązanie jakby nie znika – będzie odtworzone w kolejnym roku. Obydwie więc tego typu sytuacje mają miejsce. Jeśli jest to interesujące, to możemy oczywiście wyszczególnić, w jakim zakresie. Chodzi więc o zarówno zawarte ugody, jak i niezawarte ugody przesunięte w czasie.

Jeśli chodzi o drugie pytanie, to dotacja budżetowa dotyczyła tylko ratownictwa medycznego. W tym zakresie plan finansowy na przyszły rok został zmieniony, to znaczy, został zabezpieczony w budżecie państwa, w związku z czym plan finansowy został dostosowany. Te środki są zabezpieczone i w tej chwili jesteśmy na etapie podpisywania – z większością świadczeniodawców już są podpisane – umów na kolejny rok, które również ujmują te kwoty. Jeśli chodzi o rok bieżący, to żadnej dotacji na ten cel… dotacja na ten cel była w wysokości 6000 tys. zł i została również zrealizowana, natomiast nie wszystkie podmioty jakby wykorzystały te środki w stu procentach. Trwa jeszcze proces weryfikacji.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Przepraszam, panie pośle Długi, gdyby pan zechciał łaskawie przycisnąć, bo pali się światełko, co troszkę źle wpływa… O, dziękuję uprzejmie. Dziękuję panu prezesowi.

Szanowni państwo, skoro nie ma głosów, to pozwolę sobie odczytać propozycję opinii:

„Opinia nr 2 Komisji Finansów Publicznych do prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie projektu zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2015, uchwalona na posiedzeniu w dniu 15 grudnia 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 15 grudnia 2015 r. rozpatrzyła wniosek prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 7 grudnia 2015 r. dotyczący projektu zmiany w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2015 – … same „15" i „15"… – Komisja Finansów publicznych na podstawie art. 124 ust. 1 i 2 w związku z art. 121 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych pozytywnie opiniuje zmiany planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2015 przedstawione we wniosku".

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem przeczytanej przeze mnie opinii, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę bardzo o wynik.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

30 głosów „za", 1 – „przeciw".

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Została przyjęta pozytywna opinia.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku dziennego – opinia Komisji Finansów Publicznych do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury, uchwalona na posiedzeniu w dniu dzisiejszym. Proszę pana ministra Kurskiego, którego witam, o przedstawienie wniosku.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jacek Kurski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu ministra kultury i dziedzictwa narodowego proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie przesunięcia środków w obrębie funduszu celowego – Funduszu Promocji Kultury, na rok 2015, polegającego na zwiększeniu o 4 tys. zł środków w § 4610 – Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego. W największym skrócie chodzi o sprawy jeszcze z czasów pani minister Omilanowskiej. Podmiot o nazwie Fundacja Ars Activia z Zielonej Góry, który dostał dofinansowanie, nie wywiązał się z projektu, nic w tej sprawie nie zrobił, w związku z czym ministerstwo wydało decyzję administracyjną z żądaniem zwrotu tej kwoty. Do tej pory urzędowi skarbowemu w Zielonej Górze udało się ściągnąć 9,7 tys. zł oraz 19 tys. zł. Pozostaje jeszcze kwota około 35 tys. zł, natomiast nie ma zabezpieczonych środków w budżecie na koszty postępowania komorniczego. Krótko mówiąc, chodzi o przesunięcie, o zwiększenie tego budżetu z 1 tys. zł do 5 tys. zł (o 4 tys. zł), żeby ściągnąć tę kwotę. Sprawa jest więc banalna. Pan prezes Jędrzejczyk przed chwilą mówił o śmiesznie małej kwocie 45 000 tys. zł, my mówimy o 4 tys. zł, więc myślę, że nie wzbudzi to specjalnych emocji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo krótko. Nie chodzi o to, czy 4 tys. zł czy czterdzieści parę milionów, tylko obyczajem w przypadku opiniowania planów finansowych jest to, że jest stanowisko ministra finansów. Nie wiemy, kto w tym zakresie jest upoważniony do przedłożenia stanowiska ministra finansów. Nie sprzeciwiamy się temu. Możemy uznać te propozycje za zasadne, ale obyczajem jest, że zmiany są opiniowane. Chcemy to powiedzieć. W tej Komisji przyzwyczailiśmy się do tego, że jest opinia ministra finansów, jeżeli są uruchamiane rezerwy, jeżeli są przesuwane środki. Jakie zatem jest stanowisko ministra finansów, bo nie otrzymaliśmy go, a zazwyczaj takie stanowisko otrzymujemy?

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Pani minister Majszczyk za pośrednictwem pana dyrektora usprawiedliwiała swoją nieobecność. Przepraszam bardzo. Proszę pana dyrektora o zabranie głosu.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Mirosław Stasiak:

Mirosław Stasiak, Ministerstwo Finansów. Jeszcze raz przepraszam za nieobecność pani minister Majszczyk. Mam przed sobą pismo z dnia 9 grudnia 2015 r. skierowane do pana ministra Glińskiego, ministra kultury, i do wiadomości Komisji, że Ministerstwo Finansów wyraża zgodę na tę zmianę planu.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, nie ma więcej…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A jeżeli nie mamy pisma, to co?

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Pani przewodnicząca, nikt nie ma do pani pretensji o zabranie głosu. W takim razie pozwolę sobie zapytać, czy są sprzeciwy wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania wniosku pana ministra? Dziękuję.

W takim razie stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt zmiany w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na rok 2015. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do kolejnego punktu – opinia Komisji do Ministra Obrony Narodowej w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego. Proszę uprzejmie panią prezes. Witam uprzejmie panią prezes Ilonę Kowalską. Przepraszam, mam zgłoszoną panią… Przepraszam bardzo. Jest więc problem. Bardzo proszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Bartłomiej Grabski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowne panie posłanki i panowie posłowie, mam zaszczyt przedstawić opinię ministra obrony narodowej w zakresie zmian w korekcie planu finansowego Agencji Mienia Wojskowego polegającej na zwiększeniu kosztów w pozycji – Pozostałe koszty funkcjonowania, o 2000 tys. zł, z jednoczesnym zmniejszeniem kosztów w pozycji – Pozostałe usługi obce, w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na 2015 r. Powyższe wynika z potrzeby zwiększenia środków finansowych na wypłatę odpraw mieszkaniowych. Chodzi o zwiększony wpływ do oddziałów regionalnych AMW wniosków o wypłatę tych świadczeń oraz obniżenie kosztów na wynajem kwater przez AMW od osób trzecich, a także na utrzymanie miejsc internatowych za żołnierzy uprawnionych do zakwaterowania z uwagi na zmniejszenie zainteresowania tą formą zakwaterowania. Przedmiotowe zmiany mają na celu wyłącznie… Przedmiotowe zmiany dotyczą wyłącznie zmian w części memoriałowej planu i nie powodują zwiększenia poziomu kosztów. Ponadto, przedmiotowy dokument został uzgodniony z Ministerstwem Finansów. Proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze, czy jest opinia ministra finansów? Jest pozytywna, rozumiem, tak?

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Barbara Markiton:

Barbara Markiton, zastępca dyrektora departamentu w Ministerstwie Finansów. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, minister finansów pismem z dnia 3 grudnia pozytywie zaopiniował proponowaną przez ministra obrony narodowej zmianę. Zmiana jest bilansująca, jak powiedział pan minister. Nie powoduje żadnych perturbacji w realizacji planu finansowego Agencji Mienia Wojskowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję pani bardzo. Szanowni państwo, czy są jakieś głosy w tym względzie? Nie widzę. Czy są sprzeciwy wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu dzisiejszym pozytywnie zaopiniowała wniosek ministra obrony narodowej w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Mienia Wojskowego na rok 2015.

Przystępujemy do kolejnego punktu – zmiany w planie finansowym Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Witam uprzejmie pana ministra Zieleniecking oraz pana prezesa Jaroszka. Proszę, który z panów zabierze głos?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Marcin Zieleniecki:

Pozwolę sobie zacząć, a potem oddam głos panu prezesowi. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister rodziny, pracy i polityki społecznej pismem z dnia 14 grudnia 2015 r. zwróciła się do Wysokiej Komisji o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie zmiany w planie finansowym Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Ta opinia jest oczywiście wymagana przez ustawę o finansach publicznych. Minister finansów wyraził zgodę na dokonanie stosownego przesunięcia środków.

Jeżeli chodzi o istotę problemu, to można powiedzieć, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych, ale także resort pracy, na bieżąco monitoruje realizację planu Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Według danych na koniec trzeciego kwartału 2015 r., jest wysoce prawdopodobne przekroczenie planu wydatków na tak zwane pozostałe świadczenia Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, natomiast można powiedzieć, że równocześnie nasze plany dotyczące poziomu wydatków na świadczenia emerytalne i rentowe są przeszacowane. Więc wniosek pani minister dotyczy tego, aby dokonać przesunięcia nadwyżki, która pozostanie, czy – powiedzmy – środków, które pozostaną niewykorzystane na wydatki na świadczenia emerytalno-rentowe, z przeznaczeniem na sfinansowanie zwiększonych wydatków na pozostałe świadczenia. Już mówię, co się kryje pod tymi pozostałymi świadczeniami. Generalnie, chodzi o świadczenia z ubezpieczenia chorobowego – głównie zasiłki chorobowe, zasiłki macierzyńskie, zasiłki pogrzebowe. Głównie chodzi o tego typu świadczenia. Jeżeli chodzi o kwotę tego przesunięcia, jest to kwota dokładnie 645 763 tys. zł.

Zwracam się więc do Wysokiej Komisji o wyrażenie pozytywnej opinii. Jeżeli pojawią się jakieś pytania, to pan prezes Jaroszek chętnie na te pytania odpowie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. To znaczy, najpierw zapytam o opinię ministra finansów

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów Piotr Dragańczuk:

Piotr Dragańczuk, Ministerstwo Finansów. Minister finansów pismem z dnia 7 grudnia 2015 r. wyraził pozytywną opinię na temat zgłoszonych propozycji.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję panu dyrektorowi. Czy jest wola zabrania głosu? Tak, proszę bardzo.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Bardzo duża skala tego przesunięcia. Pytanie, jaka jest struktura i jakie są przyczyny, jeśli mogę?

Członek Zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Paweł Jaroszek:

Bardzo dziękuję. Paweł Jaroszek, Zakład Ubezpieczeń Społecznych, członek Zarządu. Postaram się pokrótce przedstawić, jak wygląda struktura, skąd te wszystkie przesunięcia się biorą. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgodnie z naszym wnioskiem, wydatki na pozostałe świadczenia, tak jak pan minister już wskazał, będą wyższe od zaplanowanych o prawie 646 000 tys. zł i wyniosą niespełna 21 608 000 tys. zł. Zwiększenie wydatków w tym zakresie wynika z kilku przyczyn: przede wszystkim ze wzrostu wydatków na zasiłki chorobowe o ponad 530 000 tys. zł, to jest o 5,6%. Wynika to z wyższej w stosunku do planowanej liczby dni absencji chorobowej o 7700 tys. tych dni, to jest o 5,8%. Przy czym należy podkreślić, że liczba dni zasiłkowych w trzech pierwszych kwartałach roku 2015 wzrosła w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego o 6600 tys., to jest o 6,7%. Druga zmiana, która składa się na tę zmianę, to wzrost wydatków na zasiłki macierzyńskie o prawie 344 000 tys. zł, to jest o 4,7%. Wynika to z większego od zakładanego wykorzystania urlopów macierzyńskiego, rodzi-

cielskiego, a także ojcowskiego. Szacujemy przy tym, że kwota wydatków z tytułu urlopu rodzicielskiego ukształtuje się na poziomie mniej więcej 3 122 500 tys. zł, to jest o ponad 102 000 tys. zł, czyli 3,4% wyżej od planowanych. Zwiększeniu uległy również wydatki… Oczekujemy, że zwiększeniu ulegną wydatki na zasiłki pogrzebowe o kwotę nieco ponad 70 000 tys. zł, to jest o 5,6%. Oczywiście, wynika to z wyższej niż zakładano liczby zasiłków pogrzebowych o 17,7 tys., czyli o 5,7%. I tutaj też dodatkowa informacja dla Wysokiej Komisji, że przeciętna liczba zasiłków w trzech kwartałach 2015 r. wzrosła w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego o 16,3 tys., to jest o 7%. Wreszcie, mamy również w tej części dotyczącej pozostałych świadczeń wydatki na zasiłki opiekuńcze. Mamy tutaj wzrost o niespełna 36 000 tys. zł, to jest o 5,3%, w wyniku większej liczby dni zasiłkowych o 500 tys., to jest o 5,8%. Należy również podkreślić, że liczba tych dni zasiłkowych w trzech kwartałach 2015 r. wzrosła o 800 tys., to jest o 12,7% w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego.

Źródła finansowania tych zmian to jest przede wszystkim obniżenie w stosunku do wielkości planowanych wydatków na świadczenia rehabilitacyjne o niespełna 96 400 tys. zł, jednorazowych odszkodowań powypadkowych o ponad 29 000 tys. zł, a także jednorazowych wypłat środków z subkonta, czyli z tej części dotyczącej tego drugiego filara, o prawie 192 469 tys. zł. Jeśli chodzi o wydatki na emerytury i renty wraz z dodatkami, to wyniosą one po planowanej zmianie 175 194 000 tys. zł, to jest o blisko 646 000 tys. zł mniej od zaplanowanych. Wpływ na ten mniejszy wzrost ma, między innymi, prognozowana, niższa w stosunku do planu, przeciętna miesięczna liczba rent w wyniku niższej od zakładanej miesięcznej liczby rent z tytułu niezdolności do pracy i rent rodzinnych. I tutaj w skali roku przewidujemy, że będziemy mieli spadek liczby rent rodzinnych o około 12 tys., zaś spadek liczby rent z tytułu niezdolności do pracy siedmiomiesięcznej o około 7,3 tys. rent. Należy tutaj też podkreślić, że w roku 2015 skutki finansowe waloryzacji świadczeń okazały się niższe od założonych w ustawie budżetowej, a wynikały one przede wszystkim z niższego od zakładanego wskaźnika waloryzacji procentowej świadczeń. I z tego tytułu wydatki na emerytury i renty były niższe o 192 3000 tys. zł. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze…? Nie ma głosów. Szanowni państwo, czy są sprzeciwy wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania wniosku? Niue widzę.

W takim razie stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu dzisiejszym pozytywnie zaopiniowała propozycje zmiany planu finansowego Funduszu Ubezpieczeń Społecznych przedstawione we wniosku. Dziękuję bardzo panu prezesowi.

Przystępujemy do ostatniego na tym posiedzeniu, ale nie dzisiaj – bo przypominam uprzejmie, że dzisiaj będzie następne posiedzenie – wniosku. Jest pan minister Bogucki – minister rolnictwa. Witam pana ministra. Proszę pana ministra o przedstawienie wniosku.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Bogucki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmiana proponowana w Funduszu Emerytalno-Rentowym polega na przeniesieniu kwoty 3000 tys. zł z pozycji – Emerytury rolnicze do pozycji – Składki na ubezpieczenia zdrowotne finansowane z dotacji z budżetu. Druga zmiana dotyczy obniżenia poziomu ściągalności składek o 3%. Zwiększenie dotacji oraz obniżenie poziomu ściągalności składek wynika z sytuacji, która w tej chwili jest w rolnictwie (skutki suszy), i w związku z tym niższych niż planowano wpływów od rolników. Tę różnicę proponujemy sfinansować z pozycji – Emerytury rolnicze, ponieważ tutaj nie wydamy tyle, ile planowaliśmy w tym Funduszu w tym roku. W związku z tym wypłacana jest niższa liczba świadczeń rolnikom. Nie zwiększy to planu finansowego, nie zwiększy dotacji z budżetu państwa. Chcę nadmienić, że 3000 tys. zł w planie finansowym, który obejmuje ponad 16 000 000 tys. zł, to jest niewielka kwota, ale z przepisów wynika, że musimy ją zatwierdzić i przedstawić Komisji do zatwierdzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Opinia ministra finansów, panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów Piotr Dragańczuk:

Minister finansów pismem z dnia 9 grudnia bieżącego roku wyraził pozytywną opinię na temat wniosku.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo panu dyrektorowi. Szanowni państwo, czy jest wola zabrania głosu? Nie widzę. W takim razie, czy są sprzeciwy wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania przedstawionego wniosku? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych pozytywnie zaopiniowała propozycje zmian planu finansowego Funduszu Emerytalno-Rentowego, przedstawione we wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam posiedzenie. Uprzejmie przypominam, że za około pół godziny rozpoczynamy następne posiedzenie. Dziękuję bardzo.